

## США ТА ГРОМАДЯНСЬКА ВІЙНА В КИТАЇ 1946-1949 РОКІВ

*Стаття аналізує складні, часом суперечливі відносини США з представниками Комуністичної партії та Гоміндану в період громадянської війни в Китаї 1946-1949 рр. Автор, враховуючи різноманітність та політичну забарвленість літератури, появу нових джерельних матеріалів, ставить під сумнів традиційний висновок історичної науки радянських часів про крах американської політики підтримки Гоміндану в ході цієї війни.*

**Ключові слова:** США, Китай, громадянська війна 1946-1949 рр., Комуністична партія, Гоміндан, радянська історична наука, американська політика.

*В статье анализируются сложные, временами противоречивые отношения США с представителями Коммунистической партии и Гоминдана в период гражданской войны в Китае 1946-1949 гг. Автор, учитывая разнообразие и политическую окраску литературы, появление новых документов, ставит под сомнение традиционные вывод исторической науки советских времен о крахе американской политики поддержки Гоминдана в ходе этой войны.*

**Ключевые слова:** США, Китай, гражданская война 1946-1949 гг., Коммунистическая партия, Гоминдан, советская историческая наука, американская политика.

*In article inconsistent relations the USA with representatives of Communist party and of Gomindan are analyzed complex (difficult), from time to time during civil war in China 1946-1949. The author, taking into account a variety and political painting of the literature, occurrence of new documents, puts under doubt traditional a conclusion of a historical science of Soviet times about crash of the American policy of support of Gomindan during this war.*

**Key words:** the USA, China, civil war of 1946-1949, Communist party, Gomindan, the Soviet historical science, the American policy.

Взаємовідносини між двома великими світовими державами – США та Китаєм – завжди були, є і залишаються в центрі уваги науковців. Саме в цьому полягає актуальність теми.

Автор, враховуючи різноманітність та політичну забарвленість літератури, появу нових джерельних матеріалів (наприклад, листування Й. Сталіна з Мао Цзедуну у 1949 році та секретні переговори Чжоу Еньляя з американцями), намагається не тільки детально розібратися, але й проаналізувати складні, під час суперечливі, відносини США з представниками Комуністичної партії Китаю (далі – КПК) і Гоміндану. Загальновідомо, що громадська війна в Китаї 1946-1949 рр., в кінцевому рахунку, закінчилася перемогою «соціалістичного напрямку» (радянського) та проголошенням 1 жовтня 1949 р. Китайської Народної Республіки [1]. Але подальший розвиток КНР та побудова «соціалізму з китайською

специфікою» [2] (що фактично є капіталізацією в умовах соціалізму) підштовхує до висновку й про «американський шлях» Китаю. Зауважу, що післявоєнні зовнішньополітичні доктрини США щодо Китаю (об'єктивно кажучи – відносно «двох Китаїв» – КНР і Тайваню) займали особливе місце за президентства Річарда Ніксона, Білла Клінтона, вони мають пріоритетний напрямок у сучасній зовнішній політиці Барака Обами [3].

Ця проблема була об'єктом вивчення як російських (С.Л. Тіхвінський, С. Сергейчук, М.С. Капіца, В.В. Кузьмін, А.М. Ледовський) [4], українських (Л.О. Лещенко, С.О. Шергін, Б.М. Гончар, М.А. Таран, С.В. Пронь, О.В. Шевчук) [5], так і закордонних дослідників (Д. Фербенк, К. Менон, Д. Робінсон, Дж. Керр, У. Коен, Лю Данянь, Ян Ченсюй, Пяо Цзянь) [6].

За радянських часів про громадянську війну 1946-1949 років у Китаї, а тим більше, про місце

та роль в цих подіях Сполучених Штатів Америки, завжди писали мало, зважено, обережно, переважно, з позиції засудження китайцями «американського імперіалізму».

Наприклад, у словнику «Китайська Народна Республіка» (Москва, 1989. – 277 с.) цей факт з історії Китаю згадується лише на сторінках 36-37 [7]. У виданні «КНР. Краткий исторический очерк» (Москва, 1980. – 206 с.) подіям громадянської війни відведено 5 сторінок (з 14 до 19) [8]. Трохи більше місця спромоглися виділити автори книги «Китай: история в лицах и событиях» (Москва, 1991. – 254 с.) [9].

Позицію китаєзнавців того часу можна зрозуміти: кому хочеться знати, що лідери Китаю (Мао Цзедун і Чан Кайші) самі не могли з'ясувати, до якого табору – радянського, американського або англійського притулитися їх силам; що в керівництві Комуністичної партії Китаю напередодні проголошення КНР діяли два потужні, ворогуючі угруповання – «прорадянське» (Лю Шаоці) та «проамериканське» (Чжоу Еньлай) [10]; про напружені стосунки Мао зі Сталінін; про наслідки «культурної революції» 1966-1976 років, які своїми методами та результатами нагадували репресії 1930-1940-х років в СРСР (тільки в Пекіні з 23 серпня до кінця вересня 1966 року штурмовані загони «червоних охоронників» (хунвейбінів) вбили 1722 чол., конфіскували майно в 33695 сімей, обшукали та вигнали зі столиці понад 85 тисяч чол.; всього постраждалих, за офіційними китайськими даними, в ході «культурної революції» – близько 100 млн чол.) [11].

Наприкінці 1944-го року для об'єднання військових зусиль Китаю у боротьбі з Японією в якості керівника посередницької місії між КПК та Гомінданом прибув особистий представник президента США Франкліна Рузвельта, адвокат, мільйонер, скотопромисловець з Оклахоми, колишній військовий міністр генерал-майор Патрік Херлі.

Ще з літа 1944 року у м. Яньань знаходилася американська військова місія на чолі зі заступником воєнного аташе в Китаї, блискучим знавцем китайської мови, полковником Девідом Барретом, який поділяв негативні погляди командуючого союзними військами на бірмансько-китайському театрі воєнних дій генерал-лейтенанта Стілуела щодо керівництва гомінданівських військ (за наполяганням Чан Кайші був відізначений до США, але незабаром Стілуелу президентом Рузвельтом було надано найвищий генеральський чин).

У першій половині 1945 р. Патріка Херлі призначають американським послом у Чунціні (столиця Китаю воєнного часу). Саме в Чунціні, завдяки позиції США та Радянського Союзу (посольство СРСР очолював О.С. Панюшкін та тимчасово повірений у справах Т.Ф. Скворцов-Токарінін), з 28 серпня 1945 р. почалися переговори КПК (Мао Цзедун, Чжоу Еньлай) з лідером Гоміндану Чан Кайші [12]. 10 жовтня, після 43 днів

переговорів, було підписано комюніке, в якому фіксувалися зобов'язання сторін уникати громадянської війни та співпрацювати в напрямку створення незалежного та вільного Китаю. Цікаво, що така позиція китайських лідерів співпадала з політикою керівництва і Сполучених Штатів Америки, і СРСР: на нараді міністрів закордонних справ США, Великої Британії та Радянського Союзу (грудень 1945 року) була підтверджена загальна лінія невтручання у внутрішні справи Китаю, визнано необхідним припинення громадянської війни, об'єднання та демократизація всіх органів національного уряду країни [13]. Представники дипломатичних відомств США та СРСР прийшли до єдиної думки про бажаність виводу з Китаю радянських та американських військ у найкоротші терміни. Як відомо, 3 травня 1946 року радянські війська залишили північно-східний Китай [14], американці ж, у свою чергу, прибувши сюди після капітуляції Японії, надовго затримались на китайській землі.

Капітуляція Японії внесла суттєві корективи в китайську політику Сполучених Штатів Америки. Якщо до цього моменту головна мета американської політики полягала в активізації військових дій Китаю проти Японії (загальними зусиллями Гоміндану та КПК), то тепер на перший план виходило зміцнення власних позицій США (політичних, воєнних, дипломатичних, фінансових, економічних) в Китаї (зрозуміло, що згідно традицій американської дипломатії, перевага з двох протилежних сил, віддавалась одній, в даному випадку, – Гоміндану). Які екстремальні дії запроваджують Сполучені Штати?

1. 30 серпня 1945 р. в Тяньцзині висаджується дивізія американської морської піхоти, до кінця 1945 року їх кількість сягнула 113000 чоловік.
2. У Циндао розташовується 7-й флот США, який нараховує 157 човнів.
3. 16 червня 1946 р. конгрес США передає Гоміндану 271 військовий корабель.
4. 27 червня того ж року Вашингтон приймає рішення укомплектувати 8 військово-повітряних об'єднань Чан Кайші (передавалося більше 1000 літаків та надлишки військового озброєння на 825 млн доларів) [15].

Звертають на себе увагу рішучість, оперативність, блискавична реакція американської адміністрації на тогочасну ситуацію в Китаї. Точно за таким сценарієм рухається й дипломатія США.

27 листопада 1945 р. американський посол Патрік Херлі подав у відставку, цього ж місяця президент Трумен призначає своїм представником в Китаї генерала Маршалла, який 23 грудня 1945 р. прилітає в Чунцин.

Представники Держдепартаменту США, розраховуючи на посередницьку місію Маршалла, передбачали три можливі варіанти розгортання подій в Китаї: 1) вивести американські війська з країни; 2) «кинути» в Китай необхідні ресурси, в тому числі, й військові, щоб «ізолювати» КПК; 3) надати всебічну

допомогу Чан Кайші, досягти домовленості між Гомінданом і КПК для «забезпечення миру в Китаї» [16].

Скоріше всього, судячи по його діям, Маршалл обрав третій шлях. Хоча, на думку автора статті, головна методика, яку використовував Маршалл, знаходячись в Китаї до січня 1947 року (був призначений Держсекретарем США), – це балансування, дипломатична гра. Наприклад, 31 грудня 1945 року під час перебування в одній з резиденцій Чан Кайші на його запрошення (існує думка, що це було зроблено на честь 65-річчя Маршалла) представник президента наголосив на «взаєморозумінні між США та Китаєм, щоб цивілізація не була приреченою на знищення» [17].

4 березня 1946 року під час розмови з гомінданівським генералом Янь Сішанем Маршалл підкреслив, якщо «посередництво буде безрезультатним, американці підуть з Китаю» [18]. А 6 липня 1946 року Чан Кайші в розмові з радником генерала Уолтером Робертсоном чітко характеризує «місію Маршалла», ставлячи питання, чи розуміє Трумен, що його *політика щодо коаліції з КПК «грає на руку комуністам»* [19].

Не треба забувати, що в цей час змінилася ситуація й у Китаї. 1 квітня 1946 року Чан Кайші «розриває» чунцинське комюніке від 10 жовтня 1945 року про співпрацю з КПК. Наприкінці червня 1946 року, із загальним наступом гомінданівських військ, починається громадянська війна. Саме в цей час постає питання про заміну Патріка Херлі на посаді посла США в Китаї. Відомо, що особисто Чжоу Еньлай на одній з прес-конференцій Маршалла називає кандидатуру Лейтона Стюарта. Вибір виявився вдалим – до кінця літа 1949 р. він керував у Китаї американським дипломатичним представництвом. Кандидатура Стюарта влаштовувала всі сторони: він народився в родині американських місіонерів в Китаї (1876 року). У 1904 р., отримавши диплом теолога, повернувся в Ханчжоу; з 1907 до 1918 років викладає Новий завіт та грецьку мову в Нанкінській семінарії; з 1919 року – президент Яньцзинського університету [20].

У 1978 році Держдепартамент США видав збірку документів, яка торкалася переписки американських дипломатів з держдепартаментськими службами щодо подій в Китаї 1949 року [21]. В цьому томі (1353 сторінки) звертають на себе увагу, принаймні, дві «сенсаційні новини»: інформація Стюарта до Держдепартаменту про його секретні переговори в травні 1949 року з представником КПК та «демарш Чжоу Еньлая» (за характеристикою дипломатів Сполучених Штатів Америки).

Перша сенсація стосувалася зустрічей Стюарта з начальником відділу зовнішніх зносин Військово-контрольного комітету Народної Визвольної Армії в Нанкіні Хуан Хуа (свого часу закінчив Яньцзинський університет у Бейпіні – сучасний Пекін, ректором якого був Лейтон

Стюарт). Хуан Хуа запевняв про наміри КПК встановити нормальні політичні та економічні відносини з США в разі відмови останніх співпрацювати з Гомінданом та виведенням з Китаю американських військ. При цьому наголос робився на те, що КПК особливо не розраховує на допомогу СРСР, враховуючи його важкий повоєнний стан, а всі майбутні надії покладає на Сполучені Штати Америки [22].

Друга «новина» торкалася діяльності та повідомлення Чжоу Еньлая, яку помічник військового аташе в Бейпіні полковник Девід Баррет, через австралійського журналіста, співробітника американського агентства Юнайтед Прес Міхаеля Кеона передав від генерального консула О.Е. Клабба до Вашингтона. Зауважу, що Клабб був призначений генеральним консулом у Бейпіні в 1947 році; це авторитетний та впливовий фахівець по Китаю та СРСР, вільно володів китайською і російською мовами; в 1941-1945 роки був американським консулом у Владивостоці; в 1950-ті роки звільнений з Держдепартаменту; автор багатьох наукових праць з історії та зовнішньої політики Китаю, серед яких «Китай в XX столітті» (1964 рік), «Китай та Росія. Велика гра» (1971 р.).

З інформації Клабба, посилаючись, у свою чергу, на Чжоу Еньлая, йшлося про наявність у керівництві КПК двох таборів «прорадянського» (Лю Шаоці) та «проамериканського» (Чжоу Еньлай). Запобігти узурпації влади в керівництві КПК прорадянською групою, не дивлячись на доволі напружені стосунки Мао Цзедуну зі Сталіним, особливо в січні 1949 року [23], змогла б тільки зміна політики США щодо КПК, здійснення суттєвої економічної американської допомоги Китаю та дипломатичне визнання США нової влади [24].

Аналіз переписки Й. Сталіна з Мао Цзедуну за квітень-травень 1949 року дозволяє зробити висновок про те, що кроки керівництва КПК на нормалізацію відносин із США були здійснені у *повній згоді з Радянським Союзом* та були обумовлені, в першу чергу, економічною блокадою звільнених районів Китаю гомінданівцями за підтримки США [25].

Фактично, тільки генеральний консул США в Бейпіні Клабб розгледів у так званому «демарші Чжоу Еньлая» пастку для США. 27 липня 1949 р. він повідомляв до Держдепартаменту: «... цей акт переслідував політичну мету, ... і щоб симпатія США до комуністичних лідерів вплинула на американську позицію відносно торгівлі або прямої допомоги, але він не є справжнім виразом дійсних політичних поглядів комуністів» [26].

Скоріше всього, Держдепартамент прислухався до застережень Клабба: американському послу Лейтону Стюарту категорично забороняється зустрічатися з керівництвом КПК [27] та незабаром його відзивають з Китаю; після подій 1 жовтня 1949 року країну залишають всі дипломатичні та консульські представники США

і лише у 1972-ому році, після візиту до Пекіна президента Річарда Ніксона, дипломатичні відносини були поновлені.

Місце, роль, позиція Китаю в сучасному світі, його досягнення (переконливим, наприклад, є факт, що китайці володіють найбільшою часткою зовнішнього боргу США – майже 700 мільярдів доларів) та перетворення з регіональної сили на світову, ставлять під сумнів традиційний

висновок історичної науки радянських часів про крах американської політики підтримки Гоміндану в ході громадянської війни в Китаї 1946-1949 років. Сьогоднішній феномен економічного, фінансового, соціального розвитку Тайваню теж суперечить колишнім радянським догмам. Можливо, й у цьому випадку спрацював принцип давньої китайської дипломатії: «Дружити з далекою країною проти сусідньої».

## ЛІТЕРАТУРА

1. 40 лет КНР. – М.: Наука, 1989. – 565 с.
2. Дэн Сяопин. О строительстве социализма с китайской спецификой // Основные вопросы современного Китая. – М.: Политиздат, 1988. – С. 67-73.
3. The International Herald Tribune. – 2009. – 13 January // [http://dialogs.org.ua/issue\\_full.php?m\\_id=14578](http://dialogs.org.ua/issue_full.php?m_id=14578).
4. Тихвинский С.Л. История зарубежных стран после второй мировой войны. – М.: Изд-во восточной литературы, 1964 – С. 239-287; Китай и соседи: в новое и новейшее время. – М.: Международные отношения, 1982. – С. 3-33; Сергейчук С. США и Китай. – М.: Международные отношения, 1973. – 238 с.; Капица М.С. КНР: три десятилетия – три политики. – М.: Политиздат, 1979. – 576 с.; Кузьмин В.В. Китай в стратегии американского империализма. – М.: Международные отношения, 1978. – 271 с.; Ледовский А.М. СССР, США и народная революция в Китае. – М.: Наука, 1979. – 215 с.
5. Лещенко Л.О. Внутрішня і зовнішня політика КНР в контексті глобалізаційних процесів // Збірник наук праць: Дослідження світової політики – Вип.14. – К.: Інститут світової економіки і міжнародних відносин НАН України, 2000. – С. 72-82; Шергін С.О. Азіатсько-Тихоокеанський регіон: історія і сучасність. – К.: Вища школа, 1993. – 91 с.; Гончар Б., Таран М., США – КНР і Тайвань: трикутник взаємодії і суперечностей в 90-ті роки ХХ ст. // Наукові записки: Академія наук вищої школи України. – К.: Хрещатик, 1999. – С. 22-31; Шевчук О.В. Китай між США та Росією: геостратегічні відносини. – Миколаїв: Тов. Фірма «Іліон», 2008 – 448 с.
6. Памяти Дж. Фэрбенка // Проблемы Дальнего Востока. – 1992. – № 1-3; Menon K.P.S. Twilight in China. – Bombay: Jarroll & Sons LTD, 1972; Robimson I.B. Marshall in China. – N.Y.: Crown, 1970; Kerr Y.H. Formosa Betrayed. – Cambridge: Ballinger Publishing Company, 1965; Cohen W. I. America's Failing Empire: US. Foreign Relations since the Cold War. – Oxford: Blackwell Publishing, 2005, – 204 p.; Лю Данянь. История американской агрессии в Китае. – М.: Политиздат, 1951; Ян Чэнсуй. Китайская дипломатия в условиях изменчивой и нестабильной международной обстановки // Китай в мировой политике. – М.: РОССПЭН, 2001. – С. 31-39.
7. Китайская Народная Республика. Справочник. – М.: Политиздат, 1989. – С. 36-37.
8. КНР. Исторический очерк (1949-1979). – М.: Политиздат, 1980. – С. 14-19.
9. Китай: история в лицах и событиях. – М.: Политиздат, 1991. – С. 10-12; 40-42; 96-99; 121-123.
10. Ледовский А.М. Китайская политика США и советская дипломатия 1942-1954. – М.: Наука, 1985. – С. 181-189.
11. Китай: история в лицах и событиях. – М.: Политиздат, 1991. – С. 159, 160.
12. Владлен Воронцов. Судьба китайского Бонапарта. – М.: Политиздат, 1989. – С. 260-261.
13. Внешняя политика Советского Союза: Документы и материалы. 1945 год. – М.: Политиздат, 1949. – С. 161.
14. Славинский Б.Н. Внешняя политика СССР на Дальнем Востоке. 1945-1986. – М.: Международные отношения, 1988. – С. 29.
15. Капица М.С. КНР: три десятилетия – три политики. – М.: Изд-во политической литературы, 1979 – С. 17-18.
16. Tang Tsou. America's Failure in China 1941-1950. – London: W.W. Norton & Company, 1963. – P. 370-371.
17. Menon K.P.S. Twilight in China. – Bombay: Jarroll & Sons LTD, 1972. – P. 141-142.
18. Crozier B., Chou E. The Man who lost China. – London: Corgi Edition, 1977. – P. 299.
19. Robimson I.B. Marshall in China. – N.Y.: Alfred A. Knopf Publishing, 1970. – P. 114-115.
20. Владлен Воронцов. Вказ. тв. – С. 265.
21. Foreign Relations of the United States (далі – FRUS). – 1949. – The Far East China. – Wash., 1978. – Vol. VIII. – P. 741-786.
22. FRUS. – 1949. – Vol. VIII. – P. 741-786.
23. Архів Президента Російської Федерації. – Ф.45. – Оп.1. – Д.330. – С. 95-113.
24. FRUS. – 1949. – Vol. VIII. – P. 357-498.
25. Архів Президента Російської Федерації. – Ф.45. – Оп.1. – Д.331. – С. 16-75.
26. FRUS. – 1949. – Vol. VIII. – P. 398-399.
27. FRUS. – 1949. – Vol. VIII. – P. 769.

Рецензенти: кандидат політичних наук, доцент О.В. Шевчук;  
кандидат історичних наук, доцент О.П. Тригуб.