

Критерії оформлення й оцінки контрольних завдань

Кожен варіант контрольного завдання складається з трьох питань, які оцінюються **1-10 балів**, що передбачає подання викладачу **рукописної або друкованої роботи** загальним обсягом 20-25 сторінок.

Робота повинна містити титульну сторінку, оформлену відповідно до вимог, зміст із вказаними сторінками, текст роботи, використану літературу, розташовану за абеткою. Після розгляду кожного питання повинні бути подані висновки, зроблені студентом самостійно. Робота **обов'язково** повинна містити посилання на використану літературу, які оформлюються таким чином: **[1, с. 15]**, де 1 – це номер джерела за загальним списком літератури, 15- номер сторінки, з якої взято використану інформацію. У роботі можуть бути використані додатки (схеми, таблиці, графіки, діаграми).

Робота подається на стандартних аркушах білого паперу формату А4 або на електронному носії, використовується текстовий редактор Microsoft Word (Times New Roman, 12, 1.5). Заголовки, підзаголовки виділяються **жирним шрифтом** або *курсивом*. Поля (ліве – 30, праве – 15, верхнє та нижнє – 20 мм), нумерація сторінок – у правому верхньому куті, на першій сторінці номер не ставиться. Абзац – 1, 25 см – виконується в режимі червоної строки за допомогою лінійки. Рівняння тексту відбувається в режимі – по ширині. Зразок оформлення списку літератури наведений у даному посібнику.

Оцінка **10-12** балів ставиться у випадку:

- коли студент глибоко, повно і правильно у відповідності з вимогами навчальної програми відповідає на поставлене питання;
- робота виконана з дотриманням вимог до оформлення, у ній наявні посилання на використану літературу;
- студент впевнено володіє фактичним матеріалом з усього курсу, вміє застосовувати його щодо конкретно поставлених завдань, чітко орієнтується у просторі та часі, аналізує причинно-наслідкові зв'язки та визначає закономірності історичного розвитку; дає висновок, (якщо потрібно) порівняльну характеристику економічного розвитку провідних країн світу, загальних тенденцій у розвитку світового господарства; безпомилково називає імена визначних урядовців, відомих реформаторів, аналізує основні напрямки їх економічної політики; вміє виявити взаємозв'язки між економічною теорією і практикою соціально-економічного розвитку, зробити власні обґрунтовані висновки щодо розв'язання зазначеної проблеми.
- відповідь струнка, логічна, послідовна, зроблена грамотною українською літературною мовою, без русизмів, допускаючи при цьому 1-2 незначні помилки з фактичного матеріалу та 2-3 помилки мовностилістичного характеру;
- при відповіді можуть бути допущені 1-2 неістотні недоліки.

Оцінка **7-9** балів ставиться у відповідності з попередніми вимогами, але:

- відповідь в основному правильна, послідовна, логічна, але студент допускає у викладі окремі незначні пропуски фактичного матеріалу, вміє застосовувати його щодо конкретно поставлених завдань, орієнтується у просторі і часі, допускаючи при цьому 1-2 помилки або 3-5 неістотних недоліків відповідно до критеріїв, зазначених у пункті 1, аналізує причинно-наслідкові зв'язки та визначає основні закономірності історичного розвитку, у деяких випадках нечітко формулюючи їх;
- існують незначні недоліки в оформленні роботи;
- робота написана доброю літературною українською мовою, але інколи допускаються русизми, стилістичні орфографічні та пунктуаційні помилки (не більше 5-6).

Оцінка **3-6** балів ставиться в такому випадку:

- студент володіє більшою частиною фактичного матеріалу, але викладає його не досить послідовно і логічно, допускає істотні пропуски у відповіді, у нього виникають

ускладнення з наданням порівняльної характеристики, аналізу сутності тенденцій соціально-економічного розвитку, з обґрунтування власного підходу до зазначеної проблеми;

- коли студент допускає 2-3 грубі помилки, або одну грубу помилку і до п'яти недоліків, або до восьми недоліків;
- робота має переважно компілятивний характер, відсутні посилання на джерела та літературу, власна оцінка подій;
- спотворені або не простежені причинно-наслідкові зв'язки, відсутні узагальнення, логічність викладення матеріалу;
- коли при правильній відповіді є значні пропуски програмного матеріалу, в окремих місцях спостерігається непослідовність викладу;
- студент виявляє нерозуміння окремих положень, явищ, спотворює частину фактів, на деякі питання відповідь дає поверхово, в загальних рисах, у відповіді відсутні деталі, які характеризують епоху, специфіку економіки окремих країн і т.п.; не досить впевнено орієнтується у просторі і часі, не завжди вміє інтегровано застосовувати набуті знання для аналізу конкретних історичних ситуацій, нечітко, а інколи й невірно формулює основні теоретичні положення та причинно-наслідкові зв'язки;
- не досить вільно користується українською мовою, допускає багато стилістичних помилок та русизмів, що свідчить про його недостатню мовну культуру.

Оцінка **0-2** бала ставиться в разі незнання більшої частини матеріалу, відсутності будь-якої логіки викладу, плагіату або в разі невиконання студентом контрольного завдання у визначені терміни.