

Протокол допиту колишнього співробітника Миколаївського обласного управління

НКВС Федоровського А.Ю.

*14 грудня 1955 р.*

Допрос начат 14 декабря 1955 года в 9 час. 15 мин.

окончен 14 декабря 1955 года в 13 час. 30 мин.

Я, старший следователь следственного отдела Управления КГБ Николаевской области капитан Галкин, допросил в качестве свидетеля - Федоровского Арона Юджовича, 1902 года рождения, уроженца гор. Родомысль Житомирской области, проживающего в гор. Николаеве, по ул.Херсонской, дом № 323 (пос. Н.Водопой), члена КПСС, еврея, гр-на СССР, с 7-ми классным образованием, пенсионера МВД, женатого, не судимого.

Об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний по ст.ст. 87 и 89 УК УССР предупрежден. подпись

Вопрос: В Николаевском облуправлении УНКВД вы работали?

Ответ: Работал. Примерно в июне 1938 года меня из УНКВД Днепропетровской области перевели на работу в Николаевское облуправление НКВД на должность пом. нач. III отделения IV отдела. Через один-два месяца меня назначили начальником III отделения. Примерно в марте 1939 года я был переведен на должность начальника отделения в отдел ЭКО того же Управления, а в 1940 году был уволен из органов госбезопасности на пенсию, которую получаю до сих пор.

Вопрос: В связи с чем вы были уволены из органов госбезопасности?

Ответ: Меня уволили из органов госбезопасности по заключению особоуполномоченного по фактам неправильного ведения следствия по делам.

Вопрос: В чем выражалось неправильное ведение Вами следствия?

Ответ: По некоторым следственным делам, находящимся в моем производстве, мною нарушались установленные законом сроки ведения следствия, несвоевременно предъявлялось обвинение последственным. Было также установлено, что отдельные сотрудники моего отделения допускали исправления дат в протоколах допросов арестованных. В частности - это делал сотрудник отделения Киреев.

Однако, ни к уголовной, ни к административной, а также к партийной ответственности я не привлекался.

Вопрос: Какое количество дел вы закончили следствием?

Ответ: Дел я закончил много, но сколько именно, не помню.

Вопрос: Назовите фамилии арестованных, следствие по делам которых вы вели?

Ответ: Я вел следствие по делам арестованных Гаврилова Александра Елифановича, Онищенко, Новохатнего и Смирнова Александра Яковлевича, а также многих других, но кого именно, забыл.

Вопрос: Незаконные методы ведения следствия по делам вы допускали?

Ответ: Я уже показал, что в моей практике имели место случаи нарушения норм УПК, о которых я сказал. Других нарушений соцзаконности с моей стороны не было.

Вместе с тем следует сказать, что за время моей работы в УНКВД по Николаевской области мне стали известны отдельные факты грубого нарушения некоторыми сотрудниками Управления законности в части ведения следствия.

Так, в 1938 году сотрудник особого отдела Овчинников, ведя следствие по делу одного арестованного, убил его на допросе. Овчинников был осужден.

В нашем Управлении в 1939 году за грубое нарушение соцзаконности при расследовании дел были арестованы начальник Управления Карамышев, начальник IV отдела Трушкин, его заместитель Арбузов и начальник I отделения IV отдела Воронин. Все они были осуждены.

Я со всей ответственностью заявляю, что незаконные методы следствия, как-то избиения, истязания и другие меры к арестованным применялись почти каждым сотрудником УГБ УНКВД Николаевской области. Применение незаконных методов следствия не только поощрялось руководством Управления в лице Карамышева, Поясова и начальников отделов Готовцева, Трушкина, Ефремова, но они сами задавали в этом направлении тон всем сотрудникам Управления. Руководящие работники Управления заходили в кабинеты сотрудников, производивших допросы арестованных, и сами избивали последних. В результате такого подхода к ведению следствия в 1939 году, а также и позднее, оказалось, что многие дела в 1937-1938 гг. были сфальсифицированы. Многие арестованные были освобождены как неосновательно арестованные.

Вопрос: Каким образом возникло дело по обвинению Смирнова Александра Яковлевича?

Ответ: Смирнов ко времени ареста работал преподавателем Николаевского кораблестроительного института (НКИ). Арестовывал его по согласованию с руководством Управления начальник III отделения Малиновский, у которого я

находился в подчинении. Дело к производству следствия было принято мною и я его довел до окончания.

Вопрос: По делу Смирнова были допущены нарушения соцзаконности?

Ответ: Да, были. В день ареста Смирнова Малиновский (имя и отчество не помню) вызвал его на допрос и в моем присутствии подверг избиению.

После этого дальнейший нажим на Смирнова не вызывался необходимостью. Он дал развернутые показания о своей преступной деятельности. Лично я к Смирнову никаких мер физического воздействия не применял.

Вопрос: Но из материалов дела видно, что Смирнов был арестован 16 мая 1938 года, а первый протокол допроса его был составлен 20 июня того же года. Допрашивался ли Смирнов до 20 июня, какие он давал показания на этих допросах?

Ответ: После ареста Смирнов допрашивался мною почти ежедневно. На этих допросах он не давал еще исчерпывающих показаний о своей преступной деятельности и только 20 июня он полностью рассказал о фактах своего враждебного прошлого.

Вопрос: Каким образом и какими уликами вы изобличали Смирнова в совершении им преступления?

Ответ: Я не помню, какими уликами располагал против Смирнова. На допросах я требовал от него, чтобы он рассказал и собственноручно написал о всей своей антисоветской деятельности. Он это выполнял.

Вопрос: Протокол допроса от 20 июня 1938 года изложен на 77 страницах. Вы один день писали этот протокол?

Ответ: Этот протокол действительно объемистый, но долго ли он писался, не помню. Писал его не я, а секретарь IV отдела Лейзеровский по поручению начальника отдела Трушкина, участвовавшего в допросе Смирнова.

Вопрос: А начальник Управления Карамышев допрашивал Смирнова?

Ответ: Не помню.

Вопрос: Чем объяснить, что на копии протокола допроса Смирнова от 20.VI.38 г. заделана подпись Карамышева, как допрашивавшего Смирнова, что не соответствует подлинному протоколу, в котором подписи Карамышева нет. Копия этого протокола заверена лично вами.

Ответ: Не помню, почему так получилось.

Вопрос: По делу Смирнова назначалась техническая экспертиза? Кто ее назначал?

Ответ: Не помню.

Вопрос: Как показал председатель комиссии по обследованию участка работы Смирнова Гик Борис Михайлович, допрошенный в качестве свидетеля, комиссию назначали лично вы. Гик также заявил, что перед началом работы комиссии вы зачитали ему ряд показаний Смирнова и ориентировали его в том, что Смирнов вредитель. Так это было?

Ответ: Возможно, что о Смирнове я говорил Гику как о вредителе, но не думаю, чтобы я зачитывал Гику показания Смирнова.

Вопрос: Вы, как лицо, проводившее расследование по делу Смирнова, были убеждены в совершении им контрреволюционных преступлений?

Ответ: Да, я был убежден в том, что Смирнов являлся врагом советского государства.

*Дополнений к показаниям не имею.*

*Протокол допроса мною лично прочитан, ответы с моих слов*

*записаны правильно.*

*подпись*

*Допросил: Ст. следователь следотдела УКГБ*

*Николаевской области -*

*подпись капитан Галкин.*

Справка: Подлинник находится в архивно-следственном отделе № 5101 по обвинению Смирнова Александра Яковлевича. Дело хранится в ЦАО УКГБ по Николаевской области.

*Верно: Ст. следователь следотдела УКГБ при СМ УССР по*

*Николаевской области*

*подпись капитан Галкин*

Архів УСБУ по Миколаївській області. Спр. 1966-с. Арк. 106-109.