

# ФОРМИРОВАНИЕ ПРОДУКТИВНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ В УНИВЕРСИТЕТСКОМ ОБРАЗОВАНИИ

*Просування суспільства на шляху до економіки знань потребує значного підвищення функціональної складової економічного знання, його продуктивності, здібності осмислення та вирішення складних соціально-економічних проблем транзитивної економіки, у чому провідну роль повинні відіграти університети.*

**Ключові слова:** економіка знань, розвиток вищої освіти, формування економічного знання.

*Продвижение общества на пути к экономике знаний нуждается в значительном повышении функциональной составляющей экономического знания, его производительности, способности осмысления и решения сложных социально-экономических проблем транзитивной экономики, в чем ведущую роль должны сыграть университеты.*

**Ключевые слова:** экономика знаний, развитие высшего образования, формирования экономического знания.

*Moving of society toward the economy of knowledge requires the considerable increase of functional constituent and productivity of economic knowledge. Knowledge must help to find the sense and solve the complicated problems of a modern economy in transition and the universities must play their leading role.*

**Key words:** knowledge based economy, development of higher education, forming of economic knowledge.

**Постановка проблеми.** В условиях современного научно-технического прогресса, интенсивной глобализации общественных отношений не золотой запас, не золотовалютные резервы страны в целом, а интеллектуальный потенциал, научно-технические знания и технология их применения определяют положение страны в мире, ее международный рейтинг. Вспомним, что утрата Соединенными Штатами в шестидесятые-семидесятые годы прошлого столетия значительной части своего золотого запаса не послужила причиной особой озабоченности, так как к тому времени страна сосредоточила у себя подавляющую часть передового мирового научного потенциала, производительных сил науки. Этим путем последовала Япония, другие развитые страны. Очевидно, реальное преодоление современного мирового кризиса начнется тогда, когда будет задействован научно-технический и интеллектуальный потенциал этих двух великих держав.

Напротив, в первые годы переходного периода Украина понесла большие потери в научном, научно-техническом, кадровом потенциале. Поэтому жизненно важными являются разработка и реализация собственной национальной стратегии

социально-экономического развития, базирующейся на максимально эффективном использовании и приумножении наличного научного, образовательного, технического потенциала, мобилизация общества на овладение современными знаниями, то есть движение к *экономике знаний*.

Экономика знаний базируется на основе углубленного понимания гражданами страны сущности и закономерностей общественного воспроизводства, достижений современной науки, на овладении практическим опытом их эффективного технологического применения в производстве. Это позволяет уйти от традиционной модели хозяйствования, основанной на экстенсивном расширении производства за счет привлечения дополнительных ресурсов, источники которых быстро иссякают, а на более полной интенсивной реализации потенциальных возможностей каждой единицы ресурса, что особенно актуально для Украины с ее высоким уровнем трудоемкости, материалоемкости и энергоемкости производства. Стремление к интенсивно развивающейся экономике на основе реализации своевременных достижений научно-технического прогресса не ново, однако в

современных условиях глобальной перестройки мира, острой конкуренции за место в когорте обеспеченных стран мира оно приняло решающее, стратегическое значение.

**Анализ исследований и публикаций.** Движение к *экономике знаний* или, если рассматривать процесс шире, к *обществу знаний, эре знаний* обозначает сегодня общий вектор развития цивилизации в наступившем веке и признается многими известными учеными, как зарубежными, так и отечественными [См., напр.: 1-3].

Стремление к знаниям, борьба, по выражению Н.С. Булгакова, с «мстительным хаосом» незнания – свойство человеческой природы, способ самоутверждения в окружающем мире. В глубине веков родился афоризм Френсиса Бэкона «Знание – сила». Однако не так все однозначно и просто. Более древняя мысль предостерегает: «Во многой мудрости много печали; и кто умножает познания, умножает скорбь» [4, с. 151]. Действительно, сегодня человечество знает как и смогло бы одним ударом уничтожить все живое на Земле, но не знает как и не умеет накормить миллиард хронически голодающих жителей планеты. Следовательно, речь должна идти не о знании вообще, а о знании *продуктивном*, жизнеутверждающем, расширяющим возможности создания благоприятных условий жизнедеятельности людей, для проявления лучших качеств человеческой природы. В первую очередь, это относится к экономическому знанию.

Для Украины выявление в общем потоке экономического знания продуктивное знание, овладение им и использование в практике экономического строительства государства имеет особенно актуальное значение. В первые годы независимости были открыты шлюзы не только для товаров, финансовых потоков, прочего, но и для господствующих за рубежом экономических теорий, главенствующее положение среди которых занимает *экономикс*, представляющий собой современную трактовку сложившихся в позапрошлом веке концепций «свободного» рынка, одобренных идеями неокейнсианства и математической формой изложения сомнительных истин. Некритическое заимствование и внедрение в практику хозяйственной деятельности такого экономического знания оказалось не только бесплодным, но и разрушительным. Разрушен целостный хозяйственный комплекс страны. Особенно большие потери понесли базовые отрасли, в первую очередь, машиностроение, а также сельское хозяйство, особенно животноводство, легкая промышленность, наука. В национальной экономике преобладающее положение заняли структуры, видом хозяйственной деятельности которых является не производство, а распределение и перераспределение его результатов. Многие неприглядные черты, вновь-таки вследствие некритического заимствования западных образцов, приняла культура.

Современный мировой финансовый кризис, перерастающий в экономический кризис, вновь

ставит под сомнение достоверность господствующих экономических теорий, способность их служить основой для продуктивного решения экономических проблем, ответа на вызовы глобализации, являющейся, по сути, результатом высокой степени обобществления производства в мировом масштабе.

**Целью статьи** является определение путей формирования продуктивного экономического знания в динамичных современных условиях.

**Изложение основного материала.** Продуктивное экономическое знание вырабатывается в процессе продуктивного мышления. Известный теоретик в этой области М. Вертгеймер выделяет главное в продуктивном мышлении, которое «направляется желанием, стремлением дойти до истины, обнаружить структурное ядро, докопаться до истоков ситуации; перейти от неопределенного, неадекватного отношения к ясному, прозрачному видению основного противоречия в ситуации» [5, с. 271]. *Экономикс*, образующая сегодня теоретический базис экономического образования в Украине, находится совершенно в иной области мышления.

Во-первых, *экономикс*, как и в прежние времена, принципиально интересуется лишь внешней формой экономических процессов, стоимостная форма их движения в рыночной экономике, в трактовке, которая соответствует «здоровому смыслу» вовлеченных в хозяйственную деятельность субъектов. Она по-прежнему, несмотря на заметное продвижение в формах изложения своих суждений, занята, по сути, тем, что переводит своеобразные представления захваченных конкуренцией предпринимателей на «якобы более теоретический, обобщающий язык и вымучивает обоснование правильности этих представлений» [6, с. 218]. Экономическая наука, таким образом, подстраивается под мироощущение пришедшей сегодня к власти бизнес-элиты.

Во-вторых, её не интересует «ядро» любой современной экономической системы – отношения собственности. Этот раздел экономической науки выведен за пределы *экономикс* и отдан, главным образом, правоведам, социологам.

В-третьих, *экономикс* констатирует, описывает экономические процессы, движение стоимостной формы экономических категорий, но ни одна из них не выступает как результат внутренних противоречий системы. *Экономикс* отошла от исследования основного противоречия капиталистической рыночной системы, которое периодически жестко напоминает о себе посредством финансовых, экономических кризисов, социальных неурядиц и потрясений.

Идеология либерализма, неолиберализма, базирующаяся на них теория *экономикс*, её ключевые концепции находят все больше критиков в среде западных и отечественных ученых.

Известный американский экономист, историк и социолог И. Валлерстайн, последовательно раскрывая кризис либерализма в его различных проявлениях, не находит места либерализму в формирующемся новом миропорядке [8].

М. Блауг, известный теоретик в истории экономической мысли, констатирует серьезный отрыв современной экономической теории от практики. Многие экономисты, отмечает он, полагают, что чисто теоретический прогресс в понимании некоторых экономических проблем имеют самостоятельную ценность, даже если они не вносят заметного вклада в разработку и оценку последствий реальной экономической политики. «В этом находит свое отражение, — пишет М. Блауг, — современная тенденция рассматривать экономическое теоретизирование как чисто интеллектуальную игру, не пытаюсь даже сопоставить свои теоретические построения с внешним миром в слабой надежде узнать нечто, что в один прекрасный день прольет свет на функционирование реальной экономики» [9, с. 31]. Он подвергает сомнению многие ключевые положения, образующие каркас экономикси (производственные функции, теорию предельной производительности, законы спроса и предложения, другие), из-за их упрощенного подхода к реальным экономическим процессам, слабой верификации, малой практической ценности.

Г.М. Григорян указывает на главный недостаток экономикс — отрыв от острых социально-экономических проблем современности, отставание от глобального социально-экономического процесса: «Основой кризиса экономикс является его качественное отставание от тех кардинальных сдвигов в области социально-экономического развития общества, которые произошли и интенсивно нарастают на современном этапе. Экономикс как наука оказывается неспособной объяснить современные экономические проблемы» [10, с. 130]. Действительно, проведенная по рецептам экономикс терапия национальных экономик, образовавшихся на постсоветском пространстве, привела к неожиданным, если не сказать трагическим экономическим и социальным последствиям. Методология экономикс не продуктивна, она позволяет лишь постфактум констатировать внешние причины, скорее поводы, современного мирового финансового кризиса, перерастающего в мировой экономический кризис.

В экономикс, доказывает Г.М. Григорян, подменен предмет классической политической экономии со времен А. Маршалла, который «избрал в качестве предмета организационно-экономические отношения... задушевав социальный аспект капиталистического производства» [11, с. 20]. Социальные отношения — это отношения собственности, которые, как отмечалось выше, не входят в предмет экономикс. В то же время её адепты приняли самое активное участие в разработке моделей реформирования отношений собственности в Украине, приватизации, имевшие негативные последствия для производственного и научного потенциала национальной экономики.

Ответственность за уровень базовой научной, методологической подготовки студентов в

соответствующей области экономического знания лежит на университетах. Знания выпускника университета должны быть продуктивными. Он должен быть наделен способностью не только использовать специальное экономическое знание, конкретно-экономические формы хозяйственной деятельности, но, проникая в скрытую природу изучаемых явлений, видеть методологические корни, из которых произрастает специальное экономическое знание. Это — в традиции и содержании классической политической экономии. Однако она вытеснена экономикс. Это не способствует улучшению качества учебного процесса, повышению уровня подготовки специалистов, побуждению интереса студентов к глубокому изучению экономической теории, а напротив, трансформирует их сознание. Г.В. Задорожный, опытный ученый и педагог, приходит к неутешительному выводу: «Навязанный отечественной экономической науке неоллиберальный мейнстрим не только породил острейший кризис в самой экономической науке, но и углубляет его, уродуя миропонимание и мировоззрение нынешних студентов — будущих специалистов, которые при дальнейшем *повседневном насаждении экономикса как базовой экономической дисциплины* вряд ли станут истинными хозяевами украинской земли и украинского богатства» [12, с. 5].

Впрочем, насаждение экономикса в головах подрастающего поколения происходит уже со школьной скамьи. Достаточно заглянуть в школьные учебники по экономике не только для старших, но и младших классов. Отсюда весьма отдаленные, если не сказать извращенные, представления молодых людей об экономических процессах. Случай из практики: на одной из олимпиад старшеклассников по экономике, в которой приняло участие более ста выпускников, на вопрос «Национальный доход и факторы его роста» подавляющее большинство участников ответило: величина национального дохода зависит от размеров совокупной заработной платы, инвестиций и государственных расходов (известные из экономикс  $W$ ,  $I$ ,  $G$ ). Лишь двое учащихся в качестве основных факторов национального дохода указали количество занятых работников и уровень производительности труда. Потребительский, распределенческий образ мышления молодых людей — результат преподавания экономикс в школе.

Преодоление засилья навязанного университетскому образованию неоллиберального миропонимания экономической жизни общества, формирование у студентов продуктивного экономического мышления, свойственного действительно свободным от предрассудков хозяевам своей судьбы, своей страны требует отхода от схоластических представлений и схем неоллиберализма. Необходимо наполнить базовую экономическую дисциплину реальным жизненным содержанием, отражающим сущностную сторону сложных экономических отношений людей в процессе их

жизнедеятельности, знанием того, каким образом природа человека, его интересы раскрываются в различных социальных условиях.

Формированию продуктивного знания способствует, в первую очередь, устранение отрыва экономической теории от реальных социально-экономических проблем, что обедняет сейчас ее методологическое содержание. В экономикс это проявляется, по крайней мере, в двух обстоятельствах: недооценке *труда* как важнейшего творческого и созидательного фактора в экономике и отношений *собственности* как базиса экономических отношений.

В учебных курсах экономикс труд затерялся среди других факторов производства. В популярном двухтомнике К.Р. Макконнелла и С.Л. Брю «Экономикс: принципы, проблемы и политика» труд представлен лишь как производственный *ресурс*, вслед за ресурсами земли и капитала [13, с. 37]. В этом аспекте экономикс отстала от социальной экономики, социальной инженерии, разделов менеджмента, где развитие человека, его трудового, интеллектуального, духовного потенциала служит целеполагающим моментом в экономической деятельности.

Издавна первостепенная роль отводилась труду не только в классической политической экономии, но и в духовном воспитании личности. Выдающийся ученый и педагог К.Д. Ушинский оценивал труд не только как первостепенный по значению элемент производства, но и как важнейший фактор воспитания нравственности, высоких личностных качеств человека. «В экономическом отношении труд должен быть поставлен во главе двух других содейтелей человеческого богатства, природы и капитала, а не рядом с ними, – писал К. Д. Ушинский, – без труда природные богатства и обилие капитала оказывают губительное влияние не только на нравственное и умственное развитие людей, но и даже на их состояние» [14, с. 124]. Минуло почти полтора столетия, а истинность суждений великого педагога подтверждается сегодня, когда капитал в деформированном общественном сознании оттеснил труд с первых позиций. Результат – падение нравственности, морали, общей культуры.

Способность воспринимать экономическую действительность через призму трудовой деятельности человека формирует тот особый образ мышления, который свидетельствует о высоком уровне фундаментальной, методологической подготовке экономиста.

Интересны мысли Д.И. Менделеева, относящегося к великой плеяде представителей двух культурных пространств: российского и украинского, причастных к формированию отечественного образования, ученого, который и с удивительной гармонией сочетал в себе редкий интеллект, профессионализм, мастерство, высокое чувство гражданственности и являет пример продуктивного мышления.

Д.И. Менделеев выделял как звенья одной цепи: просвещение – труд – развитие потребностей – творчество. Он писал: «Истинное просвещение всегда возбуждает, во-первых, любовь к труду, во-вторых, умножение всяких потребностей, в-третьих, склонность ко всякого рода улучшениям быта как своего, так и всего окружающего» [15 с. 297-298]. Отношение к труду как к осознанной, организованной продуктивной деятельности, вознагражденной высоким результатом, должно воспитываться в процессе учебы в университете, овладения профессиональными знаниями и навыками.

Под воздействием бурного научно-технического прогресса минувшего и наступившего веков драматически изменяется характер труда, его содержание, но труд человека в любом обществе – капиталистическом, социалистическом, индустриальном, постиндустриальном, информационном и так далее – всегда был и будет единственным созидателем жизненных условий существования и фактором развития самого человека. Более глубокое осознание этой истины ведет к повышению продуктивности университетского знания.

Пренебрегая глубоким изучением отношений собственности, ее экономического содержания, невозможно вскрыть корни современных социально-экономических проблем. В экономикс, например, уделяется внимание проблеме занятости населения, безработице. Но дается лишь описание ее форм, самых внешних причин ее порождающих. При этом используются подходы и методические приемы, мало отличающиеся от применяемых относительно других неодоушевленных факторов производства, проблем рыночного равновесия, ценообразования прочего. Не дается ответ на вопрос, почему в развитых странах (не говоря о менее развитых государствах) в условиях современного производства, основанного на высокоразвитых, в том числе информационных технологиях, по-прежнему «рабочее население, производя накопление капитала, тем самым в возрастающих размерах производит средства, которые делают его относительно избыточным населением» [16, с. 645-646]. Вопрос был поставлен еще в позапрошлом веке, но актуален сегодня. Без привлечения теорий собственности можно получить лишь поверхностный ответ на этот вопрос, раскрывая лишь внешние поводы, но не глубокие причины этого остросоциального явления. Это относится и к современному мировому финансовому и экономическому кризису. Продуктивное экономическое знание базируется на понимании по существу отношений собственности в обществе. Негативные социально-экономические результаты приватизации государственной собственности в Украине – результат неглубоких наивных суждений о преимуществах частной собственности перед собственностью общественной, когда свойства мелкотоварного производства механически распространяются на индустриальное крупное машинное производство.

**Выводы.** В заключение вернемся к суждениям об общем содержании знания, переходу человечества к экономике знаний, к эпохе знаний. Известно, что наступивший XXI век – век нанотехнологий, способной коренным образом преобразовать производительные силы общества, изменить рукотворные (скорее, сотворенные мозгом человека) условия жизни человечества. Но хотя мало еще известно о полезном для человека применении нанотехнологий, уже появляются публикации об использовании их при создании обмундирования для пехотинцев в армии США. При Массачусетском технологическом институте образован Институт армейских технологий. Далее фантазия развертывается в направлении создания нового оружия массового поражения невиданной разрушительной силы, способное превратить все живое в «серую слизь» [17]. Прорыв в новую область знания вновь влечет за собой «умножение скорби».

Относительно экономики знаний: в неустроенных условиях транзитивного периода в

Украине и других постсоветских странах появилось много знатоков экономики, превратившихся в талантливых расхитителей богатства, созданного народом в течение многих десятилетий, усиливших в стране скорбь и печаль.

Быть может, имеет смысл выдвинуть лозунг строительства не общества *знаний*, а общества *мудрости*, в котором движущей силой становится творческая высоко моральная личность, где на первый план выдвигается моральный аспект творчества, обогащенного продуктивным знанием. Переход к такому обществу означает в перспективе строительство не технотронного, электронного или даже гражданского, а *человеческого* общества как социальной общности людей, не конфликтующих из-за непримиримых противоречий, общества, где научно-технический прогресс не служит орудием подавления чьих-либо интересов, а является фактором лучшего обустройства жизни человека на Земле.

## ЛІТЕРАТУРА

1. Лемберт Т. Ключові проблеми керівника. 50 перевірених способів вирішення проблем: Пер. з англ. – К.: Всеувиго, Наукова думка, 2001. – 303 с.
2. Економіка знань: виклики глобалізації та Україна // Під заг. ред. А.П. Гальчинського, С.В. Львовичкіна, В.П. Семіножекка. – К.: НІСД, 2004. – 262 с.
3. Колот А.Н. Фундаментализация и индивидуализация экономического образования как ведущие тенденции его развития. – Экономическая теория. – 2006. – № 1. – С. 94-107.
4. Экклесиаст. – Санкт-Петербург, Москва: Изд. «Нева», 2005. – 192 с.
5. Вертеймер М. Продуктивное мышление: Пер. с англ. / Общ. ред. С.Ф. Горбова и В.П. Зинченко. Вступ. ст. В.П. Зинченко. – М.: Прогресс, 1987. – 336 с.
6. Маркс К., Энгельс Ф. Избранные сочинения. В 9-ти т. Т. 9. – М.: Политиздат, 1987. – 1084 с.
7. Валлерстайн И. После либерализма: Пер. с англ. / Под ред. Б.Ю. Кагарлицкого. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – 256 с.
8. Блауг М. Методология экономической науки, или Как экономисты объясняют: Пер. с англ. / Науч. ред. и вступ. ст. В.С. Автономова. – М.: Н.П. «Журнал Вопросы экономики», 2004. – 416 с.
9. Григорян Г.М. Политическая экономия: принципы обновления и развития: Учебн. пособие / Под ред. акад. Н.А. Сероштана. – Харьков: Изд. ХГЭУ, 2000. – 388 с.
10. Григорян Г.М. Историческая тенденция капитализма (политэкономический аспект): Монография. – Х.: ВД «ІНЖЕК», 2008. – 240 с.
11. Задорожный Г.В. Экономикс или социальная экономика? (размышления политэконома в постнеклассической экономической науке). – Полтава: Скайтек, 2009. – 100 с.
12. Макконнелл К.Р. и Брю С.Л. «Экономикс: принципы, проблемы и политика». Т. 1. – М.: «Республика», 1992. – 400 с.
13. Ушинский К.Д. Избранные педагогические сочинения. Т. 1-2. Под ред. А.И. Пискунова (отв. ред.). – М.: «Педагогика», 1974. – 584 с.
14. Менделеев Д.И. Заветные мысли: Полное издание (впервые после 1905 г.). – М.: Мысль, 1995. – 414 с.
15. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд. – т. 23.
16. Кадман А. Чудеса и ужасы нанотехнологий. – Время, 13 марта 2007 г.

Рецензенти: Казарезов А.Я., д.т.н., професор,  
Верланов Ю.Ю., к.е.н., професор

© Хохлов М.П., 2009

Надійшла до редколегії 11.04.2009 р.